

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

Sesión correspondiente al día nueve de febrero  
de mil novecientos ochenta y nueve.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICs.  
CARLOS DE SILVA NAVA  
IGNACIO MAGANA CARDENAS  
SALVADOR ROCHA DIAZ  
SAMUEL ALBA LEYVA  
MARIANO AZUELA GUITRON  
NOE CASTANON LEON  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS  
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN  
JOSE MARTINEZ DELGADO  
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.  
FAUSTA MORENO FLORES DE C.  
ANGEL SUAREZ TORRES  
SERGIO HUGO CHAPITAL G.  
JUAN DIAZ ROMERO  
ULISES SCHMILL ORDONEZ

SALA AUXILIAR: MARTHA CHAVEZ PADRON  
IRENE CUE SARQUIS  
CLEMENTINA GIL DE LESTER  
CARLOS GARCIA VAZQUEZ

Principió la sesión a las 12:45 horas.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores Minis--  
tros el acta de la sesión pública número siete celebrada el  
martes siete de febrero de mil novecientos ochenta y nueve.

Si no hubiera objeciones, se consulta si se --  
aprueba el acta?

A P R O B A D A .

Dé cuenta.



LA C. SRIA. LIC. CONCEPCION MARTIN ARGUMOSA.

1.- 8867/87 AMPARO EN REVISION promovido por Adela Bernal Torres de Zapata contra actos del Congreso del Estado de San Luis Potosí y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código de Procedimientos Civiles de dicho Estado, publicado en el Diario Oficial local -- del 19 de junio de 1947, concretamente en cuanto a su artículo 935.

La Ponencia es del señor Ministro Azuela Güitrón, en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa contra actos de las autoridades que se indican respecto del artículo 935 del Código impugnado y del auto de ocho de junio de mil novecientos ochenta y siete dictado en el juicio ordinario civil número 473/87.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON.- Antes de que los señores Ministros expongan sus puntos de vista sobre este proyecto, quería señalar algunas correcciones que quiero hacer al mismo.

En primer lugar, en la página 7, noveno renglón, hay ahí una errata, dice: "al recorrido", debe ser "el recorrido". De la página 18 sí creo que es importante porque aparentemente se podría pensar que se da la caducidad; en la página 18, en el último resultando, añadiríamos, en caso de que este proyecto se aprobara, las fechas en que este asunto ha sido listado, simplemente señalar que este asunto se listó en tales fechas en virtud de que ya se señala en la Ley de Amparo de que en estos casos ya no se da la inactividad procesal. Luego, en la página 31, quería hacer



una corrección en la tercera línea, porque ahí aparece una redacción un tanto confusa, dice desde la línea anterior:-- "dentro de una ley se traduce en que el Legislador dé oportunidad a los interesados de defensa a los derechos en que pueden ser afectados", quedaría de la siguiente manera: -- "dé oportunidad a los interesados de defensa en aquellos casos en que resulten afectados en sus derechos". Y finalmente, quería manifestar que recibí algunas observaciones del señor Ministro Rocha en el sentido de que para poder determinar si se viola o no la garantía de audiencia en -- alguna norma procesal, no es correcto examinar exclusivamente el precepto aislado del sistema procesal.

Yo considero y no sé si el señor Ministro Rocha tuviera inconveniente en que este planteamiento que él hace lo pudiéramos incorporar al proyecto, me parece que es atinado y que efectivamente en el caso yo seguiría sosteniendo que sí se viola la garantía de audiencia, pero no solamente examinando este artículo 935 del Código de Procedimientos Civiles, sino viendo las dos alternativas no se violaría la garantía de audiencia si en el propio precepto se da oportunidad de intervenir a la contraparte de quien lo interpuso o bien si dentro del sistema procesal existe alguna posibilidad como sería el recurso de apelación en el caso del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco que vimos la vez pasada donde tendría defensa; entonces, yo incorporaría estos argumentos que tengo entendido que los hizo llegar el Ministro Rocha Díaz a todos los señores Ministros.

EL M. PRESIDENTE.- Con las precisiones hechas por el señor Ministro Ponente, continúa a discusión.

TRIBUNAL EN PLENO.  
FEBRERO 9, 1989.

4

PRIMER TURNO. 1a.Pte.  
GARCIA - LOPEZ C.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Señor Ministro, tengo entendido que el criterio aceptado por este Pleno con anterioridad en el sentido de qué asuntos debían verse juntos, - se basaba en la hipótesis de que fueran asuntos iguales. -- Este asunto no tiene semejanza con el anterior, es más, yo considero que tiene peculiaridades muy especiales que hay - que analizar.

(CONTINUA SEGUNDA PARTE)  
*del primer turno.*



Usted se recordará que en caso de lo que se trata es de que una persona demanda a otra, se recibe la contestación de la demanda y la reconvención; el Juez tiene por contestada la demanda, tiene por formulada la reconvención y, - entonces, el actor pide la revocación del acuerdo aduciendo que quien firmó la contestación de la demanda no es la demandada. Bueno, esto ya representa un obstáculo que tendríamos que superar porque podríamos colocarnos en el punto de vista estricto de que no está acreditado el interés jurídico de - quien promueve el juicio de garantías si no está demostrado - que efectivamente ella sea la que contestó la demanda; de - otra manera se está afectando el interés jurídico de quien - firmó la contestación, pero, además, revocar el sobreseimien - to decretado por el Juez de Distrito podría conducir a que - se tuviera por contestada la demanda y por formulada la re - convención por persona sin derecho alguno. De este modo se refuerza el criterio que yo tengo expresado con anterioridad en otros casos de que no debía entrarse al estudio del fondo del asunto y, por consiguiente, como en casos anteriores, yo votaré porque se sobresea en el juicio aduciendo mi viejo ar - gumento que ustedes ya conocen en el sentido de que este - - acuerdo no es impugnabile en amparo indirecto.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

EL M. ROCHA DIAZ.- Señor Presidente, yo creo que los argumentos que presenta muy inteligentemente el señor Mi - nistro Rodríguez Roldán robustecen el sentido del proyecto; - precisamente de lo que se queja Doña Adela Hernández Zapata - es de que inauditamente se revocó el auto que le tuvieron - por contestada la demanda. No existe en el Código de Proce - dimientos Civiles del Estado de San Luis Potosí remedio para esta situación, bastó la mera afirmación del recurrente en -



TRIBUNAL EN PLENO.  
FEBRERO 9, 1989.

PRIMER TURNO. 2a. PARTE.  
LOPEZ C. - GARCIA.

el sentido de que no es la firma de quien aparece contestando la demanda para que revocaran el auto y tuvieran por no contestada la demanda y por no interpuesta la reconvención y no tiene oportunidad procesal alguna en este sistema del Código de San Luis Potosí para que se analice ante la imputación del recurrente, pues debió haberse dado no solamente vista a Doña Adela Hernández Zapata sino en el propio trámite del recurso-haber desahogado la prueba pericial correspondiente para saber si la firma que calzaba el escrito pertenecía a Doña Adela Hernández Zapata o no pertenecía; bastó la mera afirmación del recurrente, revocaron y dejaron a esta quejosa en absoluto estado de indefensión. No tendría la concesión del amparo el efecto de tener por contestada la demanda, de ninguna manera, tendría por efecto de que sea escuchada y vencida en relación al tema que se está suscitando que es si la firma que calza el escrito es su firma o no es su firma y si practicas las pruebas periciales caligráficas correspondientes resultaba que no es su firma habría sido vencida y, en consecuencia, desaparecería la causa de inconstitucionalidad que ella invoca en este amparo, yo creo que al contrario, si en algún caso se ve manifiestamente la violación de la garantía de audiencia del artículo 14 constitucional, es en este caso y donde no solamente sería suficiente dar la vista como bien lo ha precisado el señor Ministro De Silva Nava en nuestra sesión anterior, sino donde sería necesario, además, que se rindieran las pruebas y se le aceptaran las pruebas correspondientes para acreditar que si es su firma, porque de lo contrario, estaríamos reduciendo simplemente la garantía de audiencia a una mera vista en lo cual el señor Ministro De Silva ha manifestado su desacuerdo y con lo cual siento que la mayoría de los señores Ministros está conforme.



TRIBUNAL EN PLENO.  
FEBRERO 9, 1989.

PRIMER TURNO. 2a. PARTE.  
LOPEZ C. - GARCIA.

Considero, que independientemente de que puedan - ser sostenibles los mismos argumentos que sostuvo la votación minoritaria en relación al sobreseimiento por las otras razones pero no por ésta, independientemente de que pueda seguir sosteniendo esos argumentos, en este caso aparece aún más manifiesto y clara la violación constitucional que contiene el artículo 935 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de San Luis Potosí, razón por la cual yo votaré en el sentido del proyecto y desde luego acepto lo que el señor Ministro Ponente manifiesta en el sentido de incorporar a sus consideraciones las que me permití elaborar y que son sustancialmente idénticas a las que dí lectura en nuestra sesión pasada, por lo cual ya no les doy lectura para no ocupar el excesivo tiempo de ustedes.

EL M. DE SILVA NAVA.- Respecto de la procedencia, en el caso concreto, yo sí estoy de acuerdo con la procedencia del juicio porque todos los temas planteados en la reconvención ahí se acabaron (esos temas), ya para eso es una resolución definitiva, para los planteados en la demanda esos sí quedan pendientes, pero ya se acabó el problema respecto de los temas planteados en la reconvención.

Las dudas que plantea el señor Ministro Rodríguez Roldán, respecto del interés jurídico, creo que no son atendibles desde mi punto de vista, porque aquí lo que tiene - apariencia de interés jurídico es en realidad el fondo del asunto, es lo que se va a resolver en el fondo del asunto; - primero, si debió ser o no oída y ya en temas de legalidad - si realmente es o no es ella la que firmó, mal que bien a - ella le reconocieron los derechos al admitirle una reconvención aunque sea un derecho que no hubiera pedido, pero se lo reconocieron aún gratuitamente, así que por aspectos de pro-



TRIBUNAL EN PLENO.  
FEBRERO 9, 1989.

PRIMER TURNO. 2a. PARTE.  
LOPEZ C. - GARCIA.

cedencia ya en realidad no tengo mayor problema, lo que me inquieta es el problema de fondo.

Ya habíamos dicho que la garantía de audiencia - obedece a una idea global del resultado de todo un procedimiento a través del cual la parte afectada pueda ser oída, - pero que la garantía de audiencia no debe producirse en cada paso que se da en los procedimientos o no es necesario - desde el punto de vista constitucional que se producirá. - Repito, si para admitir una demanda es necesario darle vista al demandado y preguntarle si le gustaría que le admitieran la demanda y así desde ese acuerdo hasta llegar a sentencia nos vamos a pasar dando vistas para cumplir supuestamente - con la garantía de audiencia, creo que no solamente no se - está de acuerdo con el precepto constitucional sino se están contrariando otros preceptos como es los de rápida administración de justicia a través del artículo 17 constitucional. Hay que observar que cuando se admitió la demanda o la reconvencción no se le preguntó al demandado, interpuso reconvencción, no veo por qué ahora sí sea necesario preguntarle al actor; es decir, para admitirlas no hay que dar vista, - pero para desecharlas sí. No encuentro una diferencia sustancial de aceptar que se tenga que dar vista para revocar el auto, pues quiere decir que se debe dar vista antes de - la revocación.

Por otra parte, no solamente estamos analizando - un tema de tipo procesal sino un caso concreto en materia - de recursos.....

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

*primera parte.*



..... el artículo 14, prevé la garantía de audiencia, aludiendo a que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, y los recursos no son formalidades esenciales del procedimiento, hay juicios y pongo de ejemplo el laboral en que no hay recursos durante toda la substanciación del procedimiento hasta el laudo no hay recursos, -- si la memoria no me es infiel, creo que hay un recurso, -- pero ya en problemas de cumplimiento o ejecución de sentencia durante el trámite no hay ningún recurso y no por ello vamos a decir que es inconstitucional un procedimiento jurisdiccional sin recursos, y veo que son estas, ni siquiera la revocación existe, ni siquiera el recurso más elemental existe y si el recurso no constituye una formalidad esencial del procedimiento por que si lo constituye -- la forma en que se tramite el recurso, me parece que sería una contradicción decir no hay recursos pero si no te -- dan vista en un recurso, entonces si resulta violatorio violatorio de garantía de audiencia, me parece que hay -- una petición, lo que pasa y apunté esta idea desde la sesión anterior, es que no debemos analizar la constitucionalidad de la ley de la manera buena o mala, como la aplicó el Juez, sino analizar la ley en su momento, no es que quiera adelantar mi criterio sobre temas de legalidad, entonces habrá autoreserva de legalidad según aprobó el Pleno. Aquí nos preocupa mucho que si no hay prueba pericial se está desconociendo una firma, y claro a mi me preocupa mucho que si no hay prueba pericial se está desconociendo una firma, pero eso no quiere decir que era necesaria la -- garantía de audiencia de la revocación, quiere decir que el Juez trató de revocación temas que no son propias de revocación sino de incidentes o bien de excepciones y entonces



en el incidente y en la excepción se abra la oportunidad de ofrecer las pruebas periciales que corresponden, lo que pasa es que se toman decisiones y eso es lo que nos hace -- preocupante en alarmantes casos, pero insisto esto es un -- procedimiento de legalidad, es un problema de que si es un gran tema, o no era un tema susceptible de ser analizado de preocupación pero una cosa es cómo aplica el Juez el -- artículo y otra cosa es que el artículo en su esencia y -- viola la garantía de audiencia, insisto al demandado no le dieron vista de admitir la demanda por qué ahora quiere -- vista cuando se opone la revisión de la demanda, insisto -- el recurso no es una formalidad especial porque si lo son los trámites del recurso, en esas condiciones aunque esté de acuerdo con la procedencia, aunque este caso concreto -- si no estoy de acuerdo con la procedencia, creo que no -- existe violación de garantía.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Minis--tro Azuela.

M. AZUELA GUITRON: No cabe duda que todas las -- intervenciones del señor Ministro De Silva, fueron muy pro--fundas un gran récord técnico y a mi me preocupan, no tan--to como el punto de vista jurídico no lo vea muy aprensible o muy comprensible sino porque yo siempre he interpre--tado el juicio de amparo como una conquista del derecho -- mexicano que tiende a favorecer la defensa de garantías in--dividuales de la parte del gobernado; ojalá que hubiera el número de abogados responsables en toda la república con -- la gran sabiduría del señor Ministro De Silva, pero desa--fortunadamente la experiencia revela que no todas estas -- cuestiones es difícil llegar a determinar que es lo que se



tiene que combatir; el argumento del señor Ministro De --  
Silva me parece sumamente ingenioso y me atrevo a suponer  
que es atendible aquí en realidad lo que acontece, y que --  
no hay que perder de vista, y aun eso está haciendo valer  
en sus conceptos de violación expresados en lo que se re--  
fiere los problemas de legalidad no era procedente el re--  
curso de revocación y resolver la revocación, la revoca--  
ción que no debía pero ya sabe que si haciéndose valer un  
recurso de revocación, lo que no debía, pero la realidad --  
es que si viendo el contenido del recurso de revocación --  
puede que al parecer con el sistema procesal no hay ningu--  
na posibilidad que dentro de este recurso se pueda defen--  
der la contra parte del recurrente, para mí, como lo pro--  
pongo en mi ponencia, si hay violación de la garantía ---  
de audiencia, independientemente del caso concreto, esta--  
mos ante un acto concreto de aplicación de un precepto --  
el acto concreto que bien o mal creo que esto por el mo--  
mento no nos debe preocupar, se aplicó el precepto rela--  
cionado con el recurso de revocación, previsto en el Códig  
go de Procedimientos Civiles del Estado de San Luis Poto--  
sí, se habilitó al quejoso a promover el amparo contra el  
precepto, estimé que no podemos hacer este planteamiento  
de que en realidad el Juez indebidamente tramitó como re--  
curso de revocación lo que no era materia del recurso de  
revocación, lo cierto es que estimo que era recurso de --  
revocación resolvió como recurso de revocación y por lo  
mismo estamos en presencia de acto de aplicación de la --  
ley que nos lleva a resolver sobre constitucionalidad del  
precepto relativo a la revocación, olvidemos el caso con--  
creto, porque en realidad lo que estamos analizando es el  
precepto en él mismo considerado, por eso despues ya no --



se estudió ni se reserva a un Tribunal Colegiado de Circuito lo relacionado con los problemas de legalidad es el recurso de revocación que en la legislación de San Luis - Potosí está previendo que se resolverá de plano respete la garantía de audiencia, a mi me parece que no la respeta por las mismas razones por las que el señor Ministro - De Silva estima que es procedente el juicio de amparo, - por lo que toca a la reconvención y éste está sumamente vinculado a los derechos sustantivos que se trataron de defender a través de la revocación, ya no va haber pronunciamiento alguno y entonces en cualquier caso de recurso de revocación no habrá oportunidad para la contraparte -- que lo hace valer de defenderse, hay otro argumento interesante porque al admitir la revocación, antes de admitirla no se le da vista a la contraparte porque ella si va a tener oportunidad. . . . .

SIGUE 2o. TURNO SEGUNDA PARTE.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



a través del recurso de revocación de pedir que se deje in -  
subsistente el acuerdo que admitió la reconvención, ahí yo --  
veía una diferencia hay un tercer argumento que repito tam--  
bién muy interesante que es el relativo a que si la garantía  
de audiencia implica en realidad un debido proceso legal que  
guarda relación con violaciones con formalidades esenciales-  
de procedimiento si dentro de diversas legislaciones no exis-  
te recursos y por lo mismo la no existencia no implica vio-  
lación a la garantía de audiencia pues menos puede suponer--  
nos que en los recursos no este previsto el que se oiga a al-  
gunas de las partes yo al respecto diría que efectivamente -  
puede no establecerse el recurso, cuando no hay el recurso en  
tonces opera la regla general del amparo y procede el amparo  
porque no hay otro medio de defensa, no hay medio ordinario-  
de defensa, pero cuando ya esta establecido el recurso el ca-  
mino para combatir un acto es el recurso establecido, enton--  
ces como en la ponencia se establece opera la tesis que ha -  
establecido la Suprema Corte de que el legislador debe esta-  
blecer un mecanismo en el recurso que señala que sea respetuo-  
so de la garantía de audiencia, porque de otro modo nos encon-  
traríamos ante una situación en el que se deja inaudita aun a  
ambas partes en relación con un problema que se esta contro-  
virtiendo por esos motivos en las publicaciones que señalé,-  
yo sostengo mi dicho.

EL MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el -  
Ministro Rocha:

Gracias señor Presidente, yo creo que la inte-  
ligente intervención del señor Ministro De Silva en realidad  
contradice parcialmente su propia afirmación en mi opinión -  
válida en el sentir de la garantía de audiencia, no puede li-  
mitarse a simplemente dar vista a algunas de las partes y -  
tiene que interpretarse cuando a su alcance y contenido - -



dependiente del problema planteado del concepto del procedimiento de que se trate, no se respetaría la garantía de audiencia - si no se le escucha y no se le da oportunidad de probar entonces así como la garantía de audiencia tiene que ser analizada - en función del procedimiento en la fase del procedimiento en cuya relación se presenta el problema pues igualmente debe analizarse respecto del artículo 14 en el procedimiento y en sus fases, como bien dice el señor Ministro Azuela si el recurso no existe, no tenemos porque considerar que debe respetarse la garantía de audiencia necesariamente un recurso, pero habría que considerar ese procedimiento, para ver si en ese procedimiento se respeta al contenido de la garantía y no limitarnos a simplemente brincar a la conclusión de que no existiendo recursos podemos considerar que el recurso no es una formalidad esencial del procedimiento, todo en general en que procedimiento y en -- que materia y para el tratamiento de que problemas habrá que -- analizar del procedimiento en su conjunto y ver si en ese procedimiento, en una fase del procedimiento se esta dando la oportunidad de ser oído y vencido en el tema que esta a debate ante el órgano judicial, yo si considero que en este caso que bien -- señala el señor Ministro Azuela es manifiesto el estado de indefensión el que se coloca a una persona y no estamos entrando -- aquí al análisis de la legalidad, por que simplemente estamos limitándonos a señalar en que no se le da la oportunidad en señalar los planteamientos que quisiera hacer en su momento y que tendría que ser en su momento atendidos, coincido con el Señor Ministro De Silva y que solamente se le hubiese dado vista en el recurso de revocación pero que no se hubiera dado la oportunidad de probar a cualquiera de las partes la autenticidad o falsedad de las firmas, no estaría respetando la garantía de audiencia y entiendo que es el mandato de resolver el plano -- que viola la garantía de audiencia en el momento en que hubo -



9 DE FEBRERO DE 1989.

GALVAN - ANCONA.

- 3 -

una circunstancia como el procedimiento a admitir, demandaría la vista, tendría necesariamente que admitir el desahogo, de las pruebas pertinentes de los puntos planteados por recurrente y contraparte, y si no le admitiera el código expresamente dijera: "no se admitirá prueba alguna pues probablemente estaría violando la garantía de audiencia", por ese motivo en el caso se ve muy manifiestamente el fundamento de los argumentos expresados por el Señor Ministro De Silva en la sesión anterior, pero que en este caso debe fundar precisamente el propio sentido del proyecto, en el sentido de conceder el amparo en considerar el artículo 335 y el sistema de recursos del Código de Procedimientos Civiles del Estado de San Luis Potosí, que no dan la posibilidad porque no respetan la garantía de audiencia que concede el artículo 14.

EL MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el Señor Ministro De Silva.

El Ministro De Silva: Gracias señor Presidente, quiero aclarar que yo también siento un gran respeto por el -- juicio de amparo, pero no por eso nos vamos a poner en manga ancha intentar garantías donde no las hay, creo que la técnica jurídica es un principio de seguridad jurídica, es muy importante definir posiciones técnicas es muy importantes para el respeto de seguridad jurídica y no nada más porque el pobre amigo no sabe defenderse etc., vamos a establecer una situación de inseguridad jurídica donde empezemos a ser una especie de madre sufrida Salomónica que vamos a partir al niño y ver quien chilla y cuyo caso cumplimiento de maternidad, por otra parte no hay -- una contradicción entre mis puntos de vista, en cuanto respecto a la procedencia del amparo y niego la violación de garantía de audiencia, desde luego son temas distintos el hecho de que yo -- diga que ya se acabó el problema jurídico en el proceso ordinario, es para todo efecto establecer o aceptar la procedencia ...  
..... continúa.



- - - 1 - - -

(Viene hablando el C. Ministro De Silva Nava....)

... o aceptar la procedencia, pero ello no implica que yo esté pronunciándome en contra del fondo, no estoy diciendo que si acabó bien o mal, simplemente, estoy diciendo que en la fase ordinaria el asunto se acabó; no es toy prejuzgando si está bien o está mal, ya analizando la situación de si existe o nó violación de garantías de audiencia, lo primero que debe de hacerse es establecer en que' consiste la garantía de audiencia y de qué manera -- opera, yo estoy convencido de que la garantía de audien-- cia no debe operar o funcionar, iclaro que si el legislador lo quiere dar de gratis, puede hacerlo, pero no es -- su obligación establecer ciertos procedimientos con audien-- cia previa, no corresponde a la naturaleza, a la idea de la garantía de audiencia,

Se me dice que me adelanté algo en el problema -- de legalidad, tan lo había advertido, que dije me estaba adelantando cuando hice mi intervención, pero no fue para-- decir si sería o no prudente conceder el amparo por el ac-- to de aplicación, fue simplemente para hacer notar a los se-- ñores ministros, que debemos de analizar un precepto legal, tal como este fue emitido, no atendiendo a la forma en que fue aplicado, es como si yo dijera que un precepto de natu-- raleza fiscal es inconstitucional porque la autoridad exac-- tora le cobró de más al particular.

El particular tiene derecho a obtener un amparo



- - - 2 - - -

porque le cobraron de más, a lo que tiene derecho es a obtener la declaración de inconstitucionalidad, por ese motivo y tan es así que estos temas de legalidad, como lo acepta el propio señor ministro Azuela, están planteados por el quejoso; es mas, el quejoso no está indefenso, aun si llegáramos a la conclusión de que no es inconstitucional ahí en el precepto, sigue viva su posibilidad de defensa; podrá quizás obtener un amparo contra el acto de aplicación de la ley. En esas condiciones, yo si insisto en votar en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Estoy conforme en todo lo que ha planteado el señor ministro De Silva Nava, por las siguientes razones:

Desde luego estoy de acuerdo que este es un caso muy diferente al anterior en el que la procedencia del juicio de amparo indirecto en este caso si lo acepto, porque se trata de la no admisión de una reconvención que es tanto procesalmente entendido como la no aceptación de una demanda y esto obviamente, no es una situación cometida durante la secuela del procedimiento. Conforme.

Por otro lado si me preocupa enormemente el criterio general que estamos estableciendo sobre una norma, independientemente de su buena o mala aplicación, porque si tomamos en cuenta esta circunstancia, vamos a tener --



- - - 3 - - -

resolver que en todos los juicios especiales en donde se permite al juez resolver de plano cualquier cosa, hay -- violación de audiencia, esto es muy peligroso!, hay que examinar si como dice el señor Ministro De Silva, el precepto en si, es violatorio de la garantía de audiencia y si requiere necesariamente la audiencia. Hay trámites intermedios en todos los juicios y particularmente en los juicios especiales donde la ley permite el pronunciamiento sin necesidad de citación de la contraria, muchos casos, no solamente el recurso de revocación, muchos otros aspectos en que a petición se le consideran innecesarios, entonces se resuelve de plano y se acabó.

Ahora bien, siempre que a una persona se le deja de oír por resolver de plano, cualquier tipo de trámite nos encontramos frente a una inconstitucionalidad por falta de audiencia, la cosa es muy grave, yo quisiera que se limitara el precepto en este asunto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Precisamente cuando tratamos en sesión pasada la cuestión de inconstitucionalidad del artículo 425 del Código Civil del estado de Jalisco, las razones que expresé al señor ministro Ponente y que planteé a este honorable Pleno en el texto al que dí lectura, informaba yo mi opinión en el sentido de que la garantía de audiencia no puede ser analizada por medio del estudio de un precepto aislado, que forma parte de un sistema procesal; la garantía de audiencia se refiere precisamente a



- - - 4 - - -

un procedimiento y no puede verse en precepto exclusivo -  
si no analizaba el mandato contenido en ese precepto en -  
función de un sistema procesal dado, asumido por el orde-  
namiento del que forma parte, esta es precisamente la ra-  
zón por la cual yo me permitía proponer al señor ministro  
Pavón Vasconcelos, que modificara la consideración de su  
proyecto por cuanto a que de lo contrario, efectivamente lo  
que nos dice el señor Ministro Gutierrez de Velasco, podría  
producirse, es que al analizar un precepto en concreto lle-  
garíamos a la conclusión de que toda disposición en la que  
se disponga que a petición de parte se resuelve de plano,  
se estaría violando la garantías de audiencia, habría que  
analizar si ese precepto que contiene la facultad del juz-  
gador para resolver de plano sobre petición de parte, pues  
el afectado tendrá la oportunidad dentro de ese procedimien-  
to de ser oído y vencido respecto de ese tema, en cuya re-  
solución el Juez resuelve de plano y que es en el estudio  
armónico de la disposición cuya constitucionalidad se cues-  
tiona lo que nos va a permitir llegar a la conclusión de  
que si hubo respecto a la garantía de audiencia....., si hu-  
bo o no hubo garantía de audiencia y no en preceptos aisla-  
dos, el ministro Azuela lo ha convencido en esta cuestión  
y precisamente ha informado al Pleno de su propósito de -  
abundar en su argumentación.....

(Continúa tercer turno, segunda parte).



~~REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE REVISIÓN DE LA LEY~~ para conceder el amparo con el estudio del sistema de recursos contenido en el Código de Procedimientos Civiles del Estado de San Luis Potosí, porque del estudio del propio sistema procesal en materia de recursos se llega a la conclusión de que la primera sigue quedando inédita a diferencia de lo que está señalado en el Código de Jalisco, en el cual existe un recurso para poder volver a someter a la consideración del Tribunal de Alzada el tema que ha sido objeto del recurso de revocación. En consecuencia, no existe el riesgo de que estamos sentando un criterio a virtud del cual la garantía de audiencia deba analizarse exclusivamente por el estudio del texto del precepto que contiene el mandato, habrá que analizarlo dentro del sistema procesal del ordenamiento al que pertenece con lo cual no se correrá el riesgo que nos apunta el señor Ministro Gutiérrez de Velasco.

EL M. PRESIDENTE:- Continúa a discusión. Antes de someter a votación quisiera hacer dos observaciones: la primera está en las páginas 9 y 10 del proyecto, ésta contiene la parte donde se impugna por vicios el auto que origina el primer acto de aplicación y es muy revelador en la página 10, dato que se compensa por el recurso. Dice: "...El auto que se combatió -- por el recurso de revocación es un auto que tiene por contestada la demanda, además admite una reconvención, este último auto es apelable, porque el auto que admite una demanda es apelable conforme lo dispone el artículo 254, último párrafo del Código de Procedimientos Civiles del Estado; esto es apelable no revocable y que indebidamente el señor Juez de los autos admitió el recurso de revocación porque es improcedente puesto que la citada disposición es clara, precisa y contundente y que en consecuencia viola en perjuicio de los suscritos las garantías individuales y las normas de procedimiento, etc. etc., no debió de haberse admitido ni tramitado, puesto que se trata de revocar es una resolución y éstas no son revocables, porque es una resolución que



pone fin a una cuestión no de procedimiento, ni es un auto ni es un decreto: es una resolución..."

Yo quisiera después de hacer esa observación, - pedirle al señor Ministro Ponente, en caso de que se resolviera su proyecto, en la página 32 -es mi opinión- creo hay una imposición, porque dice el párrafo que empieza al principio: "...por tanto si el legislador en una ley procesal en trámite de un recurso mediante el cual se pueden afectar los derechos de las partes que debe darse vista con el escrito por el que se interpone a la parte contraria de aquella que interpuso a fin de que pueda defender sus derechos; procedencia de recursos, se verá necesariamente afectados conforme a lo dispuesto con el artículo 14, párrafo segundo de la Constitución, se viola la garantía de audiencia," Tal parece que el Legislador es el que la está violando y creo que - lo que se quiere decir es que si la Ley Procesal no contiene en el trámite del recurso un procedimiento mediante el cual pueden las partes hacer valer sus derechos, viola la ley procesal, no- el que el Legislador viole la carta. Parece un juego de palabras, pero no lo es.

EL M. AZUELA:-En relación con esto último desde luego que hacia estas observaciones del señor Ministro Presidente porque incluso esto es lo que tendría que reestructurarse en relación con lo que hizo el señor Ministro Rocha. Si quisiera referir me previamente a un argumento que ha manejado el señor Ministro - De Silva y el señor Ministro Gutiérrez de Velasco y es indirectamente una mayor parte de los conceptos de violación, es cierto -- que en un concepto de violación en que se está planteando un vi--cio de legalidad del acto, sosteniendo que no regirá lo proceden--te del recurso de revocación; pero esto plantea un problema técnico serio.

Estamos en presencia de un acto concreto de aplicación en un precepto relativo, al recurso de revocación estaba



en aptitud de impugnarlo en amparo indirecto. Tenemos que examinar el precepto cuya inconstitucionalidad se está reclamando. No tenemos que analizar por el momento, estoy ya conforme como lo aplico el Juez correspondiente. Si fue correcto o incorrecto esto tiene que examinarse. En la hipótesis de que llegáramos a la conclusión de que el precepto es constitucional. Si analizando el precepto llegamos a la conclusión de que es constitucional habría que entrar al examen de otro problema de las partes que incurre en una hipótesis de principio. Como es posible que a lo mejor el Juez aplicó mal el precepto no procedía este recurso.  
/es/  
Entonces el precepto constitucional. No en que analizando el recurso de revocación tal como está estableciendo por este artículo del Código de Procedimientos Civiles de San Luis Potosí, lo que lleva a concluir a la ponencia que independientemente como lo haya aplicado el Juez ese precepto y el sistema que se establece sobre el sistema sobre recurso de revocación es violatorio de la garantía de audiencia.

Probablemente como no estaba incorporada mi ponencia lo que el señor Ministro Rocha observa esto podría dar lugar, o bien a que se pensara como lo dijo el señor Ministro De Silva que en alguna etapa procesal tendría que estarse respetando la garantía de audiencia. De ningún modo la ponencia lleva esto. Ya con las distintas sugerencias que me hicieron y que yo hice y tampoco podría dar lugar a lo que el señor Ministro Gutiérrez de Velasco muy atinadamente apuntaba no se trata de que el caso en que se autoriza a los Jueces a resolver de plano se viole la garantía de audiencia. A este caso llevaba mi proyecto originario porque en el caso lo que sustancialmente se está diciendo es que este artículo es inconstitucional porque en él no se prevé dar vista a la contraparte....

- - - - -

Sigue el 4o. turno.

*primera parte.*



(Continúa el cuarto turno)

~~...porque en el no se prevé...~~ pero además dentro del Sistema Procesal del Código de Procedimientos Civiles no hay la posibilidad de defensa en torno a las cuestiones controvertidas en el recurso de revocación, ya - que obviamente restringiría el pronunciamiento al Código de Procedimientos Civiles del Estado de San Luis Potosí, al - - artículo 935 en relación con el sistema que no contempla la posibilidad de un recurso como podía ser el de apelación en contra de la resolución que recaiga a este recurso.

EL M. PRESIDENTE.- Está suficientemente discutido. Recoja la votación por favor señorita Secretaria.

LA C. SRIA.- Si señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- En contra del proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Se niegue el amparo.

EL M. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto y las modificaciones apuntadas por el ponente.

EL M. AZUELA HUITRON.- En el mismo sentido.

EL M. CASTANON LEON.- En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto y las modificaciones aceptadas.



EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto.

LA M. ADATO.- Con el proyecto, modificaciones y adiciones.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- En contra.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- A favor del proyecto.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- En contra

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra.

LA M. MORENO FLORES.- En contra.

EL M. SUAREZ TORRES.- Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Igual

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- Con el proyecto.

EL M. DEL RIO RODRIGUEZ.- En contra.

LA C. SRIA.- Señor Ministro Presidente, hay mayoría de 12 votos contra 9 con el proyecto modificado y adicionado en los términos aceptados por el Ministro Ponente.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA SE DECLARA:

PRIMERO.- SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A ADELA BERNAL TORRES DE ZAPATA, CONTRA LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO, GOBERNADOR, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO, JUEZ SEGUNDO DEL RAMO CIVIL, TODOS DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI, CONSISTENTES EN LA EXPEDICION, PROMULGACION, PUBLICACION, REFRENDO DEL ARTICULO 935



TRIBUNAL PLENO  
9 DE FEBRERO DE 1989

CUARTO TURNO. 1a. parte.  
Urrea-Camargo.

3

DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE SAN LUIS  
POTOSI, ASI COMO RESPECTO DEL AUTO DEL 8 DE JUNIO DE 1987,-  
DICTADO EN EL JUICIO EXTRAORDINARIO CIVIL 473/87. NOTIFIQUESE  
SE.

(Continúa la segunda parte)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro Ponente podríamos leer las tesis posteriormente en sesión privada.

EL M. AZUELA.- Sí señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro González Martínez le ruego que se haga cargo de la Presidencia.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Sí señor Presidente.

EL M. ROCHA RIAZ.- Señor Presidente pido la palabra.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA D.- Gracias señor Presidente. Yo quisiera proponer al honorable Pleno que modificáramos el orden de la lista donde están los siguientes proyectos para analizar, en primer lugar el 3912/86 de la ponencia del S.<sub>r</sub>. Mtro. Schmill Ordoñez, porque tratándose de temas similares el proyecto del Ministro Schmill Ordoñez introduce algunas aportaciones que considero importantes y que se discutan; en primer lugar porque esto facilitaría notablemente la discusión y votación, en su caso, de los siguientes asuntos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a consideración del H. Pleno la solicitud de modificar la vista de los asuntos y de pasar el listado en cuarto lugar al segundo y correr la lista verdad señor Ministro Rocha?

No sé si la Ministra Fausta Moreno quisiera hacer uso de la palabra.

LA M. MORENO.- Gracias señor Presidente. Señores Ministros, quisiera yo que el asunto del S.<sub>r</sub>. Mtro. Ulises



pedir de mi parte el aplazamiento porque sí es cierto que presenta un problema muy novedoso que yo quisiera estudiar con atención y con el esmero que requiere, entonces quiero solicitar el aplazamiento.

8 EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Hay la solicitud de la Mtra. Fausta Moreno Flores de que se aplace el 4o. asunto, entonces señor Mtro. Rocha, señores Ministros del Pleno, tendríamos que ver los otros dos asuntos que están listados o bien dejar pendientes los tres asuntos para la próxima sesión, pero es el Pleno el que debe -- determinar eso.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Pido la palabra señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Fernández Doblado.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Yo creo que si existe la solicitud de la Mtra. Fausta Moreno Flores, debemos votarlo, debemos acordar y una vez acordado, yo creo que debemos advertir que esto acarrearía el aplazamiento de los demás negocios.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Señores Ministros, en primer lugar perdonen la interrupción, pero siempre que un Ministro solicita el aplazamiento de un asunto es favorable el acuerdo del Pleno, por eso hice la proposición, porque siempre se ha atendido cualquier solicitud de los Ministros, entonces quedarían pendientes los Amparos en Revisión 3724/85 y 4823/87, entonces preguntamos ¿ya queda aplazado el asunto del Ministro Schmill? A ver ustedes que sugieren, pero creo que no habría ese problema y entonces se propondría o bien aplazar los



otros dos asuntos para verse en conjunto la próxima sesión, o ver estos dos asuntos en esta sesión y dejar pendiente el otro para la próxima sesión.

EL M. SCHMILL.- Pido la palabra señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Schmill.

EL M. SCHMILL.- Yo estoy de acuerdo, sin embargo creo que si están íntimamente relacionados los tres asuntos de manera que si se aplaza el mío habría un elemento que faltaría por estudiar y decidir en los otros dos asuntos, tienen que discutirse necesariamente los tres juntos, por tanto si se aplaza el mío tendrían que aplazarse los tres, pero hace una solicitud del Mtro. Rocha, de que se pusiera el asunto del Mtro. Ordoñez, el 3912/86 en primer lugar y daríamos órdenes a la secretaría para que ya se listaran en ese orden si ustedes no tienen inconveniente señores Ministros.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Entonces en virtud del aplazamiento si no hay otro asunto que tratar, se levanta la sesión.

SE LEVANTO LA SESION SIENDO LAS 13.40 HORAS.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION